

ରାମ ବଚନ ରାୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ବନାମ

ରାମ ଉଦାର ରାୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଜାନୁଆରୀ 18, 2006

[ଅରିଜିଟ ପଶାୟତ ଏବଂ ତରୁଣ୍ ଚାଚାର୍ଜୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିହୟ]

ପରିସୀମା ଅଧିନିୟମ, 1963 :

ଅନୁଚ୍ଛେଦ 136 - ଡିକ୍ରି କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପାଇଁ ପରିସୀମା - ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଗଲା, ଚିରଞ୍ଜୀ ଲାଲଙ୍କ ମାମଲାରେ ତିନି ଜଣ ବିଚାରପତିଙ୍କ ବିଚାରପୀଠକୁ ନେଇ ପୂର୍ବରୁ ଉଲ୍ଲେଖ ଥିବାରୁ, ଏହି ମାମଲାକୁ ମଧ୍ୟ ସେହି ମାମଲା ସହିତ ରଖାଯାଇପାରେ ।

ଏହି ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ ଯେ ଡିକ୍ରି କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପାଇଁ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବାର ପରିସୀମା ଅବଧି ଡିକ୍ରି ତାରିଖ ଠାରୁ ଆରମ୍ଭ ହୁଏ ନା ଯେତେବେଳେ ଡିକ୍ରି କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୁଏ, ଅର୍ଥାତ୍ ଯେତେବେଳେ ଏହା ସ୍ୱାକ୍ଷରିତ ହୁଏ,

ଏହି ମାମଲାକୁ ତିନି ଜଣ ବିଚାରପତିଙ୍କ ବିଚାରପୀଠକୁ ପଠାଇବା ପରେ, ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କଲେ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦୁଇ-ବିଚାରପତି ବିଶିଷ୍ଟ ବିଚାରପୀଠର ନିଷ୍ପତ୍ତି ମଧ୍ୟରେ କିଛି ବ୍ୟତ୍ୟାସ ରହିଛି । ବ୍ୟତ୍ୟାସକୁ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରି, ଚିରଞ୍ଜୀ ଲାଲଙ୍କ ମାମଲାରେ ତିନି-ବିଚାରପତି ବିଶିଷ୍ଟ ବିଚାରପୀଠକୁ ସମ୍ବର୍ଦ୍ଧିତ ଦିଆଯାଇଛି * । ଚିରଞ୍ଜୀ ଲାଲଙ୍କ ମାମଲା ସହିତ ଏହାକୁ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ କରିବା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଉପଯୁକ୍ତ ଆଦେଶ ପାଇଁ ଏହି ମାମଲା ଭାରତର ମାନ୍ୟବର ପ୍ରଧାନ ବିଚାରପତିଙ୍କ ନିକଟରେ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇପାରେ ।

* ଚିରଞ୍ଜୀ ଲାଲ (ମୃତ) ଉତ୍ତରାଧିକାରୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବନାମ ହରି ଦାସ (ମୃତ) ଉତ୍ତରାଧିକାରୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା [2005] 2 SCC 261; ଡବ୍ଲୁ.ବି. ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକ ସାମଗ୍ରୀ ଯୋଗାଣ ନିଗମ ବନାମ ସ୍ୱଦେଶୀ ଏଗ୍ରୋ ଫାର୍ମିଙ୍ଗ ଆଣ୍ଡ ଷ୍ଟୋରେଜ୍ ପ୍ରାଇଭେଟ୍ ଲିମିଟେଡ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ, [1999] 8 SCC 315; ହମିଦ୍ ଜୋହରାନ (ମୃତ) ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଅବଦୁଲ ସଲାମ (ମୃତ) ଉତ୍ତରାଧିକାରୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା, [2001] 7 SCC 573 ଏବଂ ଶଙ୍କର ବାଲାଜି ଲୋଖଣ୍ଡେ (ମୃତ) ଉତ୍ତରାଧିକାରୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବନାମ ଚନ୍ଦ୍ରକାନ୍ତ ଏସ୍. ଲୋଖଣ୍ଡେ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ, [1995] 3 SCC 413, ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ।

ଦେଖାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା : ଦେଖାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 1100/2000 ।

ସି.ଆର୍. ସଂଖ୍ୟା 729/94 ରେ ପାଟନା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ତା 22.8.95 ରିଜର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ସୁପ୍ରିମ କୋର୍ଟ ରିପୋର୍ଟସ୍ [2006] 1 S.C.R.

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଏସ୍. ଚନ୍ଦ୍ର ଶେଖର ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଏସ୍.ବି. ସାନ୍ୟାଲ, ଅଖିଲେଶ କୁମାର ପାଣ୍ଡେ, ସୁଧାଂଶୁ ସରନ ଏବଂ ଅଭିଷେକ ।

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି, ଅରିଜିଟ ପଣାୟତଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ପାଟନା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଦେଖାନୀ ପୁନରୀକ୍ଷଣକୁ ସଂକ୍ଷେପରେ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ । ଦେଖାନୀ ପୁନରୀକ୍ଷଣରେ ଆପଣି ଥିଲା ପାଟନା, VII, ବିଦ୍ଵାନ ଅଧିକ୍ଷକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ଵାରା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ପାରିତ ଆଦେଶକୁ । ଉଚ୍ଚ ଆଦେଶ ଦ୍ଵାରା ଅଧିକ୍ଷକ ବିଚାରପତି ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଥିଲେ ଯେ ପରିସୀମା ଅଧିନିୟମ, 1963 (ସଂକ୍ଷେପରେ ପରିସୀମା ଅଧିନିୟମ) ର ଧାରା 136 ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ଆବେଦନ ତମାଦି ହୋଇଯାଇଥିବାରୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଉଠାଯାଇଥିବା ଯୁକ୍ତି ଅସମର୍ଥନୀୟ ।

ବିଦ୍ଵାନ ଅଧିକ୍ଷକ ବିଚାରପତି କହିଛନ୍ତି ଯେ ପରିସୀମାର ଅବଧି ତିନି ତାରିଖ ଠାରୁ ଆରମ୍ଭ ହୁଏ ନାହିଁ, ବରଂ ଯେତେବେଳେ ତିନି ପ୍ରବର୍ତ୍ତନୀୟ ହୁଏ, ଅର୍ଥାତ୍ ଯେତେବେଳେ ଏହା ସ୍ଵାକ୍ଷରିତ ହୁଏ ।

ଏହି ଆବେଦନକୁ ସମର୍ଥନ କରିବା ପାଇଁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଅନେକ ରାୟ ଉପରେ ଦୃଢ଼ ଭାବେ ନିର୍ଭର କରାଯାଇଥିଲା, ଯଥା-*ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ବି. ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକ ସାମଗ୍ରୀ ଯୋଗାଣ ନିଗମ ବନାମ ସୁଦେଶ ଏଗ୍ରୋ ପାର୍ଟିକ୍ ଆଣ୍ଡ ଷ୍ଟୋରେଜ୍ ପ୍ରାଇଭେଟ୍ ଲିମିଟେଡ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ*, [1999] 8 SCC 315 *ହମିଦ ଜୋହରାନ (ମୃତ) ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଅବଦୁଲ ସଲାମ (ମୃତ) ଉତ୍ତରାଧିକାରୀମାନଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ*, [2001] 7 SCC 573 ।

ହମିଦ ଜୋହରାନଙ୍କ ମାମଲାରେ (ଉପରୋକ୍ତ) ବିଭିନ୍ନ ଶବ୍ଦକୋଷରୁ 'ପ୍ରବର୍ତ୍ତନ' ଶବ୍ଦର ଅର୍ଥକୁ ଦର୍ଶାଇବା ପରେ ଏହା ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ 'ଯେତେବେଳେ ତିନି କିମ୍ବା ଆଦେଶ ପ୍ରବର୍ତ୍ତନୀୟ ହେବ' ଶବ୍ଦକୁ ଆକ୍ଷରିକ ଅର୍ଥରେ ପଢ଼ିବା ଉଚିତ ଏବଂ ବ୍ୟବସ୍ଥାପକ ସଭାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଅନୁଯାୟୀ 12 ବର୍ଷର ଅବଧିକୁ ତିନି ପ୍ରବର୍ତ୍ତନୀୟ ହେବା ତାରିଖ ଅର୍ଥାତ୍ ତିନି କିମ୍ବା ଆଦେଶର ତାରିଖରୁ ଗଣନା କରାଯିବା ଉଚିତ ।

ଏହାର ବିପରୀତରେ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବିଦ୍ଵାନ ଓକିଲ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ *ଶଙ୍କର ବାଲାଡ଼ି ଲୋଖଣ୍ଡେ (ମୃତ) ଉତ୍ତରାଧିକାରୀମାନଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ବନାମ ଚନ୍ଦ୍ରକାନ୍ତ ଏସ୍. ଲୋଖଣ୍ଡେ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ*, [1995] 3 SCC 413 ମାମଲାରେ ଆଇନର ସଠିକ୍ ସ୍ଥିତି ପ୍ରକାଶ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଦୁଇଟି ମାମଲାରେ ଆଇନର ସଠିକ୍ ନୀତିଗୁଡ଼ିକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖାଯାଇନାହିଁ । ଆମେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲୁ ଯେ ଦୁଇ ଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ବିଚାରପୀଠର ଅନେକ ନିଷ୍ପତ୍ତି ମଧ୍ୟରେ କିଛି ସ୍ପଷ୍ଟ ରହିଛି । ଏହା ମଧ୍ୟ ଧ୍ୟାନ ଦେବାକୁ ହେବ ଯେ ଏହି ରାୟଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟରେ ସ୍ପଷ୍ଟତା ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି *ଚିରଞ୍ଜୀ ଲାଲ (ମୃତ) ଉତ୍ତରାଧିକାରୀମାନଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ବନାମ ହରି ଦାସ (ମୃତ)*

ସୁପ୍ରିମ କୋର୍ଟ ରିପୋର୍ଟସ୍ [2006] 1 S.C.R.

ଉତ୍ତରାଧିକାରୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା, [2005] 2 SCC261 ମାମଲାକୁ ତିନି ଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ବିଚାରପୀଠକୁ ବିଚାର ପାଇଁ ପଠାଯାଇଛି ।

ଏହି ମାମଲାକୁ ଚିରଞ୍ଜୀବ ଲାଲଙ୍କ ମାମଲା (ଉପରୋକ୍ତ) ସହିତ ଉପଯୁକ୍ତ ଆଦେଶ ପାଇଁ ଭାରତର ମାନ୍ୟବର ପ୍ରଧାନ ବିଚାରପତିଙ୍କ ନିକଟରେ ମଧ୍ୟ ରଖାଯାଇପାରେ ।

ଆର୍.ପି.

ଆବେଦନକୁ ତିନି ଜଣ ବିଚାରପତିଙ୍କ ବିଚାରପୀଠକୁ ପଠାଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

“ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।”

ଭାଷାନ୍ତର :

ରଶ୍ମିତା ମୁର୍ମୁ,

ଅନୁବାଦିକା,

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ , କଟକ ।